

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Praha 10. června 2021
Č. j. MV- 70600-4/ODK-2021
Počet listů: 9

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Probulov na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Probulov

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **JUDr. Petra Šulcová**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Bc. Jan Šplíchal, MPA**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Iva Nedelková**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 1. června 2021 od 9:50 hod. do 12:10 hod.

Kontrolované období: 1. červen 2020 – 1. červen 2021

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84,
§ 85, § 87, § 92–96, § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále
již jen „zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona č. 106/1999
Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a § 26 zákona
č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „správní řád“).

* * *

V obci Probulov je zvoleno 7členné zastupitelstvo obce (dále též jen „ZO“).

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Probulov (dále též jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření ke kontrole ze dne 5. května 2021, č. j. MV-70600-2/ODK-2021, Mgr. Janu Němcovi, starostovi (první kontrolní úkon).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

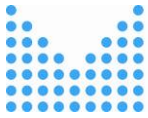
Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též jen „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též jen „pozdvánka“) a dalších materiálů (prezenční listiny atp.).

V kontrolovaném období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO
21. 06. 2020 ^{*)}	10. 06. 2020 – 22. 06. 2020	5/7
30. 07. 2020	20. 07. 2020 – 30. 07. 2020	7/7
23. 08. 2020	16. 08. 2020 – 23. 08. 2020	5/7
15. 11. 2020	04. 11. 2020 – 15. 11. 2020	7/7
19. 12. 2020	09. 12. 2020 – 19. 12. 2020	4/7
14. 02. 2021	05. 02. 2021 – 14. 02. 2021	6/7
05. 03. 2021	26. 02. 2021 – 05. 03. 2021	5/7
02. 04. 2021	25. 03. 2021 – 03. 04. 2021	7/7

^{*)} Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 26. dubna 2020.



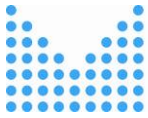
Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec zachovává periodicitu konání zasedání ZO tak, jak předpokládá § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích, dle níž se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.
2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v místní restauraci na adrese Probulov 17, 398 07 Orlík nad Vltavou, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle níž se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*

Doporučení:

Obec na pozvánkách neuvádí konkrétní adresu, na kterou se mohou zájemci o účast na zasedání ZO dostavit, pouze, že zasedání se koná v místní restauraci. Je však nutné mít na zřeteli, že zájem o účast nemusí projevit jen občané obce Probulov, znalí místních poměrů, ale rovněž široká veřejnost. Ministerstvo vnitra proto obec upozorňuje na nutnost na pozvánkách uvádět konkrétní adresu místa konání zasedání ZO, nadto když se zasedání konají mimo prostory obecního úřadu.

3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup podle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky na zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a sejmutí z ní dokládajícími jejich zveřejnění vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona**



o obcích, dle kterého obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.

7. Na základě předložených pozvánek a účasti veřejnosti na veškerých zasedáních ZO konaných v kontrolovaném období lze konstatovat, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Jelikož starosta obce zápis ze zasedání ZO konaného dne 14. února 2021 v průběhu kontroly podepsal, je možné konstatovat, že zápisy ze zasedání ZO, které byly předmětem kontroly, jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.*

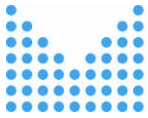
Poznámka:

Až po podepsání (do té doby pouze „konceptu“) zápisu všemi zákonem určenými osobami je možno hovořit o zápisu ze zasedání ZO ve smyslu zákona o obcích, jakožto veřejné listiny nadané presumpcí správnosti. Podepsání zápisu ze zasedání ZO starostou, případně místostarostou, a určenými ověřovateli z řad osob přítomných na zasedání ZO představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis jistým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů (jinak řečeno občan realizující své oprávnění nahlédnout do zápisu na obecním úřadu má oprávněný zájem na tom, aby měl zápis všechny potřebné „verifikující“ náležitosti). V podrobnostech Ministerstvo vnitra odkazuje na stanovisko zdejšího odboru č. 25/2008 - Důsledky nepodepsání návrhu zápisu ze zasedání zastupitelstva a právo člena zastupitelstva podat námitky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva¹.

9. V kontrolovaných zápisech není výslovně uveden počet přítomných členů ZO, avšak tento údaj bylo možné ověřit z prezenčních listin zastupitelů přítomných jednání ZO, které tvoří nedílnou součást všech kontrolovaných zápisů. V zápisech je uveden schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tedy **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle které se v zápise *vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

Doporučení:

¹ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice č. 3 - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru.



Kontrolní skupina doporučuje obci Probulov při zpracování zápisu ze zasedání ZO plně respektovat § 95 odst. 1 zákona o obcích a vtělit informaci o počtu členů ZO přítomných zasedání ZO přímo do (úvodní části) zápisu.

10. Samotné zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřeny daty jejich pořízení, pouze daty jejich zapsání, shodnými s daty konání příslušného zasedání ZO. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto na základě zápisů ze zasedání ZO **nebylo v zásadě možné ověřit**. Výjimku představuje zápis ze zasedání ZO konaného dne 14. února 2021, který byl opatřen podpisem starosty až v průběhu kontroly na místě dne 1. června 2021, tudíž je nepochybné, že byl pořízen až po uplynutí zákonem stanovené 10denní lhůty. Obec tak v případě zasedání ZO konaného dne 14. února 2021 **porušila § 95 odst. 2 větu první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídít do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*.

Upozornění:

Zákon o obcích stanoví, že zápis má být pořízen do 10 dnů po skončení zasedání a uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Smyslem tohoto ustanovení je zajištění informování občana obce o aktuálním dění v obci tak, aby se mohl v souladu se zákonem podílet na správě věcí veřejných. Na zákonem stanovenou lhůtu 10 dnů pro pořízení zápisu ze zasedání ZO je nutné nahlížet ve vazbě na právo občana zakotvené v § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích, podle kterého má občan obce právo nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání ZO, do usnesení rady obce, výborů ZO a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy. Nemá-li tuto možnost po více než 10 dnech po uskutečnění zasedání ZO, může být tato skutečnost občanem vnímána jako krácení jeho práva (občana obce), zaručeného zákonem o obcích.

11. V kontrolovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*.
12. ZO vydalo dne 9. prosince 2010 jednací řád, v souladu s **§ 96 zákona o obcích**, dle něhož *zastupitelstvo obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce*.

Poznámka:

Ministerstvo vnitra doporučuje upustit od stávající praxe, kdy jsou dokumenty obce vydané v samostatné působnosti opatřovány otiskem úředního razítka s malým státním znakem ve smyslu § 6 zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o užívání státních symbolů“), ačkoliv jednací řád ZO či smlouvy týkající se dispozic s nemovitým majetkem obce, nejsou vydávány při výkonu státní moci ve smyslu § 5 zákona o užívání státních symbolů [„Malý státní znak užívají oprávněné osoby uvedené v § 2 odst. 1 písm. a) až t) na rozhodnutích a jiných listinách osvědčujících důležité skutečnosti, vydávaných při výkonu státní moci, který jim byl

svěřen zákonem nebo na základě zákona; může být též vyobrazen na mincích České republiky.“]

Pravidla pro užívání úředních razítek upravuje zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), a vyhl. č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 259/2012 Sb.“). Používání malého státního znaku a otisku úředního razítka na listinách vydávaných při kontrole výkonu státní správy je věnováno stanovisko Ministerstva vnitra č. 1/2018 (vizte www.mvcr.cz/odk).

2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

1. Pro volební období 2018–2022 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 4. listopadu 2018 zřídilo finanční a kontrolní výbor a současně zvolilo jejich předsedy. Na následujícím zasedání ZO, konaném dne 18. listopadu 2018, ZO zvolilo jejich členy. Kontrolní výbor je 5členný a finanční výbor 3členný. Starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce nejsou členy výborů. Předsedové obou výborů jsou členy ZO.
2. Tímto obec postupovala **v souladu s**:
 - **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
 - **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
 - **§ 118 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle níž *počet členů výboru je vždy lichý,*
 - **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

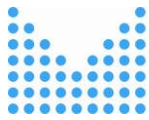
3. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se



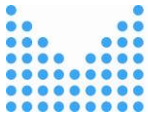
ke kontrolovanému období (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru na úřední desce	Zveřejnění záměru na způsobem umožňujícím dálkový přístup	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	pozemek p. č. 89/17 o výměře 240 m ² v k. ú. Probulov + mapka	23. 06. 2020 – 20. 07. 2020	nezveřejněn	ZO 30. 07. 2020	dosud neuzavřena
prodej	část pozemku p. č. 89/1 o výměře 30 m ² v k. ú. Probulov	nezveřejněn	nezveřejněn	ZO 30. 07. 2020	dosud neuzavřena
pronájem	část pozemku p. č. 1219/2 o výměře 20 m ² v k. ú. Probulov + mapka	22. 12. 2020 – 20. 01. 2021	22. 12. 2020 – 20. 01. 2021	ZO 14. 02. 2021	16. 02. 2021
pacht	pozemky p. č. 160/1, 160/2, 162, 163/1, 163/2, 167, 168, 174/1, 174/2, 175/1, 175/2, 175/3, 175/5, 175/7, 175/8, 175/9, 175/10, 175/11, 936/205, 936/208 a 1082/7, vše v k. ú. Probulov a pozemky zjednodušené evidence č. 658/2 a 661/1, oba v k. ú. Orlík nad Vltavou	08. 03. 2021 – 02. 04. 2021	08. 03. 2021 – 25. 03. 2021	ZO 02. 04. 2021	13. 04. 2021

2. Záměr obce pronajmout část pozemku p. č. 1219/2 o výměře 20 m² v k. ú. Probulov a záměr propachtovat² obecní pozemky (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce (ZO) zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Uvedené záměry splňovaly zákonem požadované obsahové³ náležitosti, tj. řádnou identifikaci dané nemovitosti podle s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že obec Probulov v těchto dvou případech **splnila povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směřit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo*

² Pacht obecních pozemků byl vyvěšen způsobem umožňujícím dálkový přístup od 8. března 2021 do 25. března 2021, tedy po kratší dobu než po jakou byl zveřejněn na „fyzické“ úřední desce. Lhůta daná § 39 odst. 1 zákona o obcích byla zachována, proto tento nesoulad nezpůsobuje rozpor se zákonem.

³ V případě pachtu obecních pozemků je zveřejněný záměr označen jako „Zveřejnění záměru na propachtování části obecních pozemků“, ač tyto části nejsou blíže vymezeny. K uvedenému starosta uvedl, že disponováno bylo celými pozemky s tím, že částmi je míněno určité množství pozemků z celkového počtu pozemků vlastněných obcí. Starosta byl v průběhu kontroly upozorněn, že uvedená formulace může být zavádějící, proto není vhodné ji používat.



vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídít právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.

3. Z předloženého zápisu ze zasedání ZO ze dne 30. července 2020 je zřejmé, že zároveň s prodejem pozemku p. č. 89/17 o výměře 240 m² v k. ú. Probulov rozhodlo ZO také o prodeji části pozemku p. č. 89/1 o výměře 30 m² v k. ú. Probulov stejnému zájemci. Záměr prodeje pozemku 89/1 o výměře 30 m² v k. ú. Probulov však nebyl obcí předložen a nebyl dohledán ani na tzv. elektronické úřední desce, resp. v jejím archivu. S uvedeným zjištěním koresponduje písemné vyjádření starosty, dle něhož **záměr obce prodat část pozemku p. č. 89/1 o výměře 20 m² v k. ú. Probulov nebyl obcí vůbec zveřejněn, čímž obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích.**

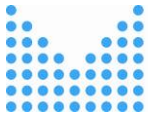
Upozornění:

Ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění záměru absolutní neplatností navazujícího majetkoprávního jednání. Kontrolní skupina v této souvislosti upozorňuje na povinnost vždy řádně zveřejnit záměr na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce.

4. **Záměr prodat pozemek p. č. 89/17 o výměře 240 m² v k. ú. Probulov, zveřejněný na úřední desce obecního úřadu od 23. června 2020 do 20. července 2020, nebyl současně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup, což vyplývá** nejen z archivu tzv. elektronické úřední desky, ale tuto skutečnost rovněž potvrdil svým písemným vyjádřením starosta. Tímto **obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích, ve spojení s § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu, podle které se obsah úřední desky zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Upozornění:

Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 26. září 2012, sp. zn. 30 Cdo 2373/2012, dovodil, že tam, kde zákonná úprava zveřejnění nabídky (výzvy, záměru apod.) na úřední desce sleduje především transparentnost majetkové dispozice či ochranu veřejného majetku, je nutné mít za to, že nesplnění povinnosti plynoucí z § 26 odst. 1 věty třetí správního řádu, tedy nezveřejnění nabídky (výzvy, záměru apod.) též způsobem umožňujícím dálkový přístup, má za následek neúčinnost zveřejnění a tudíž i rozpor následně uzavřené smlouvy se zákonem, jenž vyvolává její absolutní neplatnost ve smyslu § 41 odst. 2 zákona o obcích.



V podrobnostech kontrolní skupina plně odkazuje na metodické doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 7.2, věnované povinnostem obcí při nakládání s obecním majetkem dle zákona o obcích, dostupné elektronicky na adrese www.mvcr.cz/odk.

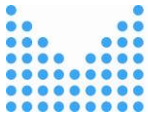
5. Z předložených podkladů vyplývá, že o předmětných dispozicích (viz tabulka výše) nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce (ZO). V kontrolovaných případech proto **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*
6. V případě nájmu a pachtu obec využila **§ 84 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce si může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2.*
7. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

Dle vyjádření starosty obce se v kontrolovaném období na obec Probulov neobrátili s žádostí o projednání určité záležitosti, návrhem, připomínkou či podnětem, občané obce či osoby postavené občanu obce na roveň, **nebylo dodrženo § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, dle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, či § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích*, podle kterého *má občan právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, prověřováno.*

Doporučení:

Kontrolní skupina rovněž v této souvislosti odkazuje na právní úpravu zákona o archivnictví a spisové službě (viz např. § 63 až 70), a to přesto, že jeho dodržování nebylo předmětem kontroly (není ani předmětem věcné působnosti zdejšího odboru Ministerstva vnitra). V souvislosti s prováděnou kontrolou lze totiž uvést, že podle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., je základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v listinné podobě podací deník. Povinností obce je tak veškerá jí doručená podání občanů (obce) v něm řádně evidovat (povinné údaje, které jsou o dokumentu v podacím deníku vedeny, jsou dány § 10 odst. 1 této vyhlášky) a také



vyřizovat, neboť se jedná o jedno ze základních práv občanů obce, kdy se občané obce (a další oprávněné osoby) mohou obracet na orgány obce, vyjadřovat svá stanoviska, názory a podněty a mohou tak alespoň částečně ovlivňovat rozhodování členů ZO a podílet se na správě věcí veřejných.

Kontrolní skupina doporučuje, aby vždy prokazatelným způsobem zaznamenávala vyřizování podání rovněž v případech, kdy dochází k ústnímu nebo telefonickému vyřízení podání (záznamem o osobním jednání podepsaným osobou, se kterou bylo jednáno, záznamem o tel. hovoru, poznámkou na samotném podání, záznamem v podacím deníku apod.).

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Dodržování postupu při plnění § 12 zákona o obcích (evidenze a dostupnost právních předpisů obce)

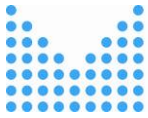
Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“). Plnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, proto nebylo kontrolováno.*
2. Kontrolní skupině byla předložena evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku **v souladu s § 12 odst. 4 větami třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku. Evidence však není kompletní, neboť neobsahuje veškeré vydané OZV, které obec vydala, ale v zásadě jen platné, čímž **porušila § 12 odst. 4 větu první zákona o obcích**, podle které *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.**

Co se týče obsahových náležitostí, předmětná evidence neobsahuje údaje o datech nabytí platnosti právních předpisů, čímž obec **porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích**, podle které *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.*

Upozornění:

Kontrolní skupina obec Probulov upozorňuje jak na povinnost evidovat veškeré právní předpisy, které obec vydala, tak na povinnost v evidenci uvádět veškeré obsahové náležitosti požadované zákonem. Důvodem, proč zákon o obcích striktně



vymezuje náležitosti, které musí evidence právních předpisů obce obsahovat je skutečnost, že na úrovni obcí se nevydává nic podobného jako je Sbírka zákonů nebo Věstník právních předpisů kraje. Neexistuje tedy (prozatím) žádná úřední sbírka právních předpisů. Zákon o obcích však ukládá obcím, aby právní předpisy obce byly každému přístupné u obecního úřadu v obci, která je vydala. Na základě toho, zejména proto, aby bylo možné se ve vydaných právních předpisech zorientovat,

ukládá zákon o obcích obcím vést evidenci jimi vydaných právních předpisů a stanoví její povinné náležitosti.⁴ Interní směrnice, jednací řády atp. se do evidence právních předpisů (což jsou pouze nařízení obce a OZV) nezaznamenávají.

3. Obec Probulov kontrolní skupině předložila právní předpisy, které vydala. Vzhledem k neexistenci úplné evidence právních předpisů obce nebylo možné ověřit, zda jsou u obecního úřadu přístupny veškeré právní předpisy obce. **Povinnost danou § 12 odst. 5 větou první zákona o obcích**, podle které *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, tak v části přístupnosti právních předpisů obce nebylo možné ověřit.*
4. Jelikož obec Probulov v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV, **nemohlo být prověřováno** ani splnění povinnosti dle **§ 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při uzavírání dohod či smluv ve smyslu § 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích

Kontrolní zjištění:

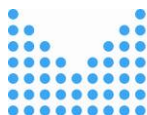
Z předložených podkladů a také z vyjádření starosty vyplývá, že obec neuzavřela v kontrolovaném období žádnou dohodu či smlouvu o pracovněprávním vztahu se členem ZO. Splnění povinnosti dané **§ 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, podle něhož *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce, proto nebylo kontrolováno.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec tak **plní povinnost** danou **§ 26 odst. 1 větou první a druhou správního řádu**, podle kterých *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*

⁴ Rovněž v podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů lze odkázat na metodické materiály předané v průběhu kontroly na místě, dostupné rovněž elektronicky na www.mvcr.cz/odk.



2. V den kontroly byly z oblasti předmětu kontroly na úřední desce obecního úřadu zveřejněny výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2019 a rok 2020. V průběhu kontroly bylo ověřeno, že uvedené dokumenty byly rovněž dostupné způsobem umožňujícím dálkový přístup. Obec Probulov tak postupovala **v souladu s § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, podle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*.

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace podle InfZ byl ověřen na níže uvedené žádosti, doručené obci v kontrolovaném období, směřujících do oblasti samostatné působnosti obce Probulov.

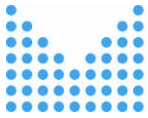
Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ; věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Zveřejněno
		Datum	Způsob	
06. 05. 2021	bez č. j.	06. 05. 2021	poskytnutí informace (DS)	06. 05. 2021

2. V prověřovaném případě obec požadované informace poskytla **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*.

Doporučení:

S ohledem na skutečnost, že žádost o informace doručená obci Probulov neobsahuje jednoznačný identifikátor, kontrolní skupina obci doporučuje respektovat § 64 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě, dle něhož doručené dokumenty i dokumenty vytvořené určeným původcem se v den, kdy byly určenému původci doručeny nebo jím vytvořeny, opatří jednoznačným identifikátorem zajišťujícím nezaměnitelnost dokumentu; strukturu a podrobnosti vytváření a nakládání s jednoznačným identifikátorem stanoví prováděcí právní předpis (srov. § 3 vyhlášky č. 259/2012 Sb.).



3. Informace poskytnuté na žádost obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách⁵, a to **ve lhůtě dané § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*
4. Podle **§ 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a odst. 2 rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. **vyhláška č. 515/2020 Sb.**, o struktuře informací zveřejňovaných o povinném subjektu a o osnově popisu úkonů vykonávaných v rámci agendy (dále jen „vyhláška č. 515/2020 Sb.“), a to v příloze č. 1.

Nahlédnutím do obsahu internetových stránek obce www.probulov.cz bylo zjištěno, že obec nezveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup informace uvedené v § 5 odst. 1 a 2 InfZ v rozsahu a struktuře dané vyhláškou č. 515/2020 Sb. Obec tak **porušila § 5 odst. 4 InfZ**, podle kterého *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis.*

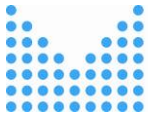
Upozornění:

Obec byla upozorněna na povinnost zveřejnit informace podle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup. Pro zpracování souboru povinně zveřejňovaných informací po tomto datu je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 515/2020 Sb., která byla předána starostovi v průběhu kontroly. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést hypertextový odkaz.

5. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce Probulov v oblasti poskytování informací za rok 2020, která byla zveřejněna dne 20. února 2021, přičemž lze konstatovat, že obsahuje zákonem požadované náležitosti. Obec tak **splnila povinnost** jí vyplývající z **§ 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádostí,

⁵ <http://www.probulov.cz/povinne-zverejnovane-informace>



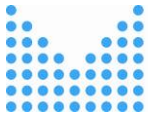
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

* * *

7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 95 odst. 2 větu první zákona o obcích (zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí) tím, že zápis ze zasedání ZO konaného dne 14. února 2021 nepořídila do 10 dnů po jeho skončení (doloženo kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 14. 2. 2021 předtím, než byl v průběhu kontroly opatřen podpisem starosty).**
- 2) **Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích (záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru) tím, že nezveřejnila záměr prodeje části pozemku p. č. 89/1 o výměře 30 m² v k. ú. Probulov (doloženo kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 30. 7. 2020 a vyjádřením starosty ze dne 1. 6. 2021).**
- 3) **Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích (záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru) ve spojení s § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu (obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup) tím, že nezveřejnila záměr prodeje pozemku p. č. 89/17 o**



výměře 240 m² v k. ú. Probulov způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo výtiskem archivu tzv. elektronické úřední desky a vyjádřením starosty ze dne 1. 6. 2021).

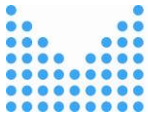
- 4) Obec porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) tím, že evidence právních předpisů neobsahuje veškeré právní předpisy vydané obcí, ani údaje o datech nabytí platnosti právních předpisů (doloženo kopií evidence právních předpisů obce Probulov a přehledem podkladů předložených při kontrole dne 1. 6. 2021, podepsaným starostou).**
- 5) Obec porušila § 5 odst. 4 InfZ (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis) tím, že nezveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup informace uvedené v § 5 odst. 1 a 2 InfZ (doloženo výtiskem internetových stránek obce Probulov ze dne 1. 6. 2021 a přehledem podkladů předložených při kontrole dne 1. 6. 2021, podepsaným starostou).**

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění. Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce spočívajícího v nepořízení zápisu ze dne 14. 2. 2021 v zákonné lhůtě.
- 2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neuzavřít smlouvu o prodeji části pozemku p. č. 89/1 o výměře 30 m² v k. ú. Probulov ve vlastnictví obce a zrušit příslušné usnesení ZO ze dne 30. 7. 2021.
- 3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neuzavřít smlouvu o prodeji pozemku prodeje pozemku p. č. 89/17 o výměře 240 m² v k. ú. Probulov ve vlastnictví obce a zrušit přísl. usnesení ZO ze dne 30. 7. 2021.



- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně doplnit evidenci právních předpisů tak, aby obsahovala veškeré obcí vydané právní předpisy, nejen platné, a také data nabytí platnosti právních předpisů.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit soubor povinně zveřejňovaných informací dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ, a to dle čtrnáctibodové struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 515/2020 Sb.

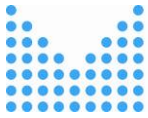
Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1) – 5):

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích, případně stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování nezákonných postupů obce.

* * *

9. POUČENÍ

1. Starosta obce byl poučen o:
 - a) možnosti podat dle § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
 - b) povinnosti dle § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo,
 - c) povinnosti bezodkladně poté zveřejnit informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) povinnosti podat kontrolnímu orgánu zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole podle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu dle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení kontroly,
 - e) povinnosti obce dle § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
2. Starosta byl dále požádán, aby obec odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-70600/ODK-2021, poskytl:



- a) kopie informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) kopie zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož rámci budou výsledky kontroly projednány a budou přijata odpovídající nápravná opatření,
- c) kopie dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z projednání výsledků kontroly ZO, spolu s přijatými nápravnými opatřeními na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- d) zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.

Následně byla kontrola na místě ukončena dne 1. června 2021 v 12:10 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních Mgr. Janu Němcovi, starostovi obce Probulov (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

JUDr. Petra Šulcová, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Bc. Jan Šplíchal, MBA, v. r.
člen kontrolní skupiny

Mgr. Iva Nedelková, v. r.

členka kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl,
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra