

ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihočeský kraj, Pobočka Písek (dále jen „pobočka“) vede řízení o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území Probulov (dále jen „KoPÚ“), které je vedeno podle zákona a vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) a v souvislosti se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovatelem návrhu KoPÚ je firma GEOCART CZ a.s., Purkyňova 653/143, 612 00 Brno, jménem které je Ing. Eva Horáková osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Pobočka vydala dne 21. 6. 2023 rozhodnutí č.j. SPU 183304/2023, kterým byl návrh nového uspořádání pozemků (dále jen „návrh“) schválen podle ust. § 11 odst. 4 zákona.

Proti rozhodnutí podal odvolání Josef Mála, nar. 1975, který převzal rozhodnutí dne 10. 7. 2023. Odvolání bylo doručeno do datové schránky Státního pozemkového úřadu (dále jen „SPÚ“) dne 24. 7. 2023. Odvolání bylo tedy podáno v zákonem stanovené lhůtě podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Odvolatel neuvedl důvody podaného odvolání, pouze sdělil: „*Tímto podávám odvolání proti rozhodnutí č.j. SPU 183304/2023 Krajského pozemkového úřadu pro Jihočeský kraj, Pobočka Písek. S tímto rozhodnutím nesouhlasím.*“ Odvolání tak nesplňovalo náležitosti stanovené v ust. § 82 odst. 2 správního řádu: „*Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.*“ Pobočka proto dopisem č.j. SPU 297917/2023 ze dne 31. 7. 2023 vyzvala odvolatele, aby ve stanovené lhůtě doplnil důvody odvolání ve smyslu ust. § 37 odst. 3 správního řádu: „*Nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.*“

Odvolatel na základě této výzvy odvolání doplnil – viz níže uvedeno.

Podle ust. § 11 odst. 6 zákona vyrozuměla pobočka ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 350188/2023 ze dne 4. 9. 2023 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Probulov a na elektronické úřední desce, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 7 dnů ode dne doručení. V uvedené lhůtě nebylo pobočce doručeno žádné vyjádření.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky.

Odvolacím orgánem bylo ze spisové dokumentace zjištěno, že plná moc ze dne 3. 1. 2022, která byla pobočce předložena Josefem Málou, nar. 1975, na jednání konaném dne 2. 5. 2022 (viz níže uvedeno) není originálem, ale jedná se o kopii.

Jak vyplývá ze spisové dokumentace, pobočka následně s Josefem Málou, nar. 1975, jednala jako s řádným zmocněncem ve smyslu ust. § 33 odst. 1 správního řádu: „*Účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí.*“ Bylo mu doručeno rozhodnutí č.j. SPU 183304/2023 a poté, jako zplnomocněný zástupce účastníka řízení Josefa Mály, nar. 1948, byl vyzván k doplnění odvolání.

Odvolací orgán v této věci odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) 4 As 171/2014-26 ze dne 17. 10. 2014, ze kterého vyplývá právní věta: „*K prokázání oprávnění zmocněnce zastupovat ve správním řízení účastníka postačí plná moc (§ 33 odst. 1 správního řádu z roku 2004) předložená v prosté kopii, pokud správní orgán nemá na základě konkrétních okolností případu pochybnosti, zda plná moc byla účastníkem řízení skutečně udělena.*“ Dále se v rozsudku NSS uvádí: „*Správní řád ve svém § 33 odst. 1 umožňuje zastoupení účastníka správního řízení zvoleným zmocněncem na základě plné moci, kterou lze učinit buď ve formě písemné, nebo může být udělena ústně do protokolu. Správní řád však na žádném místě nestanoví povinnost, aby písemná plná moc byla správnímu orgánu předložena v originálu, nebo ověřené kopii ani nespojuje účinky zastoupení teprve s předložením plné moci v originálu, jak se mylně žalobce domnívá.*“